

Sujet : [INTERNET] Contribution à l'enquête publique

De : <johannalouis@orange.fr>

Date : 18/12/2019 19:54

Pour : "pref-enquete-unitech@haute-marne.gouv.fr" <pref-enquete-unitech@haute-marne.gouv.fr>

Bonsoir,

Les raisons pour lesquels l'implantation d'une laverie industrielle liée au nucléaire est néfaste à notre région :

Les usages vitaux de l'eau préservés :

L'eau est vitale dans les défis qui nous devons affronter depuis quelques années avec le bouleversement du climat. Hors, elle vient de plus en plus à manquer chaque été. La population doit en limiter l'usage et la population est prioritaire sur l'industrie. Il n'est donc ni éthique, ni judicieux de permettre l'implantation d'une industrie qui va gaspiller et polluer cette eau précieuse pour le compte d'une filière moribonde qu'est le nucléaire (Energie dangereuse, pas rentable et endettée plus qu'il ne serait permis à toute autre...).

Cette eau doit rester la plus propre possible, à la fois pour la consommation humaine mais aussi pour la survie du milieu aquatique et de la biodiversité qui en dépend.

La Marne est déjà dans un équilibre précaire, la qualité de l'eau est déjà mise en péril par bien d'autres pratiques pour ajouter une pollution certaine (rejets de polluants admis par Unitech).

Prendre le risque d'une pollution irréversible est irresponsable !

Une implantation douteuse pour une entreprise douteuse :

Le débit de la Marne est bien trop faible pour alimenter une telle usine dans notre région, pour avoir l'équivalent de la laverie UniTech implantée à Royersford, il aurait fallu l'implanter en Région Parisienne, gageons que les populations n'auraient pas apprécié non plus.

De plus, la proximité d'habitations, d'école et d'un centre commercial, aurait dû être prise en compte, par rapport aux nuisances et à la pollution aérienne, que génère une telle industrie. La présence de captage d'eau potable à proximité du lieu de rejet également. Le principe de précaution exige le refus d'un tel projet.

Pour rappel, l'entreprise Unitech a été poursuivie en justice par l'arrondissement de Royersford pour avoir contaminé le réseau d'égout, et à Santa-Fé, la ville a préféré payer des dommages et intérêts pour se débarrasser de l'entreprise qui contaminait l'eau. L'entreprise a donc faillit à assurer la sécurité des populations et des installations, par négligence ou malhonnêteté...

De sérieux manquements entache d'ailleurs le projet lui-même, monté en catimini dans l'opacité la plus totale, sans l'avis préalable des populations concernées, ristourne surprenante sur le prix du terrain, permis de construire accordé alors que le dossier ne tient pas la route. On n'est loin de ce que l'on pourrait attendre d'une entreprise honnête, loin de l'idéal de démocratie que l'on est en droit d'attendre de nos élus Républicains et des représentants de la République.

La Région a-t-elle les moyens de palier au manque de fiabilité de cette entreprise ? Evidement non, où trouver les millions nécessaires à reconstruire un réseau sain, à attaquer en justice, par exemple ? Dans la poche des contribuables que l'on privera déjà d'eau potable, de santé et de sérénité ? Ben voyons...

Il est irresponsable de permettre l'implantation d'une entreprise aussi peu fiable et de le faire dans des conditions aussi obscures et antidémocratiques.

Dichotomie et attractivité :

Notre ville (Joinville), petite citée de caractère, ville étape, où l'on met en avant la qualité de vie et le patrimoine historique ne se relèvera pas de l'implantation d'une usine polluante liée au nucléaire. Le nucléaire et le tourisme, n'ont jamais fait bon ménage. Non plus que la venue pérenne de familles souhaitant un avenir en santé pour leurs enfants. L'on ne peut promouvoir la transition écologique, le tourisme vert et l'industrie liée au nucléaire. Il faut faire un choix. Celui de la vie est à la fois morale et de bon sens. Personnellement c'est celui que j'ai fait en venant investir à Joinville, il est donc hors de question de laisser détruire notre belle région pour le profit d'une minorité.

Pour une promesse d'une poignée d'emplois pas très reluisants, combien sont voués à disparaître si les touristes Hollandais, Allemands, etc connus pour leur sensibilité à l'écologie, ne fréquentent plus le lac du Der ? Si la vie disparaît de notre rivière, de notre lac, quels touristes viendront y pêcher ? Qui oserait encore s'y baigner ?

Tous les frais et les efforts pour rendre la Haut-Marne attractive, seraient ruinés...

C'est pour toutes ces raisons, au nom du principe de précaution, du devoir de protection des populations et du bien commun que refuser le projet de Laverie Nucléaire Unitech est le seul choix responsable et éthique possible.

Johanna LOUIS

Envoyé depuis Windows Mail